



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK  
IZ RUKE  
Preko pošte

23-04-2020  
Predano na poštu običnom prepućana  
POŠTA Went  
Broj primjeraka 1 priloga  
Taksirano KN Potpis

Poslovni broj: 44 PZ-380/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u postupku naknadne diobe stečajne mase iza LUX d.o.o. u stečaju, OIB 77001681143, Pasadur, Pasadur b.b., odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ANČI BAŠIĆ, OIB 38874953663 iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35 i stečajnog vjerovnika MARTINO LONGO OCCHICONE, OIB 83967854515, Republika Italija, AApricena, Via Gramsci 1/1, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Bitanga, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-289/2019-64 od 16. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajne upraviteljice Anči Bašić iz Splita protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-289/2019-64 od 16. prosinca 2019.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Martino Longo Occhicone i žalba Anči Bašić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-289/2019-64 od 16. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem točkom I. izreke određena nagrada ranijem upravitelju stečajne mase Adi Rajković iz Splita u iznosu od 86.110,10 kn bruto. Točkom II. izreke određena je nagrada upravitelju stečajne mase Anči Bašić iz Splita u iznosu od 105.245,60 kn bruto. Točkom III. izreke određeno je da stečajni upravitelj može izvršiti isplatu iz točaka I. i II. izreke ovog rješenja nakon pravomoćnosti rješenja.

Iz obrazloženja proizlazi da je Anči Bašić kao upraviteljica stečajne mase podnijela 22. studenog 2019. zahtjev za odobrenje nagrade, a isto je podneskom od 27. studenog 2019. učinila i ranija upraviteljica stečajne mase Ada Rajković. Sud obrazlaže da je nagradu odredio u skladu s odredbom čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sukladno odredbi čl. 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) pri čemu je sukladno odredbi čl. 5. Uredbe visinu nagrade odredio uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost stečajne mase. Kako je stečajna masa utvrđena



u vrijednosti od 2.305.081,46 kn, to bruto nagrada iznosi 191.355,70 kn, a nagradu je sud odredio u omjeru od 45% stečajnoj upraviteljici Adi Rrajković, koja je sukladno odredbi čl. 224., čl. 227. i čl. 259. SZ-a pripremila dokumentaciju za ispitno izvještajno ročište, dostavila izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, popisala predmete stečajne mase, vjerovnike, sastavila tablicu prijava tražbina razlučnih i izlučnih prava i dostavila predračun troškova stečajnog postupka, te sudjelovala na ispitnom ročištu. Nadalje, stečajna upraviteljica Anči Bašić koja je imenovana odlukom skupštine vjerovnika na izvještajnom ročištu je u daljnjem tijeku postupka dostavljala izvješća o stanju stečajne mase 17. siječnja 2019., 18. travnja 2019., 18. srpnja 2019., 22. listopada 2019., kao i 22. studenoga 2019., pribavila je očitovanja ovlaštenika prava prvokupa, a u daljnjem tijeku postupka je potrebno pripremiti kupoprodajni ugovor uz obračun troškova, nakon uplate provesti isplatu troškova i pripremiti dokumentaciju za knjiženja, izdvojiti, sortirati i pripremiti dokumentaciju za arhiviranje, pripremiti izvješće za završno ročište, pa s obzirom na obim posla sud ocjenjuje da je od utvrđene nagrade primjereno kasnijoj upraviteljici odrediti nagradu u omjeru od 55% slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

Stečajna upraviteljica Anči Bašić je protiv točaka I. i II. izreke rješenja podnijela žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da je 22. studenog 2019. dostavila izvješće i predložila obračun nagrade stečajnim upraviteljicama sukladno odredbi čl. 94. SZ-a na način da se ranijoj stečajnoj upraviteljici dodijeli 1/3 utvrđene nagrade, a žaliteljici 2/3. Žalbu podnosi zbog načina razdiobe na koji je to sud odredio u pobijanom rješenju ističući da je poduzela radnje nakon preuzimanja koje se odnose na dostavu knjigovodstvene dokumentacije kako bi se provela knjiženja, da je organizirala procjenu vrijednosti nekretnine koja čini stečajnu masu, pribavila očitovanja o ostvarivanju prava prvokupa Ministarstva za upravljanje državnom imovinom Dubrovačko-neretvanske županije i Općine Lastovo, a potrebno je pripremiti i provesti isplatu troškova koja se odnose na nagradu stečajnih upravitelja, na troškove stečajnih upravitelja i isplatu ostalih obveza stečajne mase, pripremiti završno ročište i nakon toga organizirati pohranu dokumentacije, pa smatra da je posao koji ima obaviti i koji je obavila složeniji i opsežniji od poslova ranije stečajne upraviteljice, te predlaže preinačiti rješenje na način da se ranijoj stečajnoj upraviteljici odredi nagrada u iznosu od 63.785,23 kn bruto, što čini 1/3 utvrđene nagrade, a žaliteljici 127.570,47 kn što čini 2/3 ukupne nagrade.

Stečajni vjerovnik Matrino Longo Occhicone je podnio žalbu protiv navedenog rješenja zbog svih zakonskih razloga ističući da ranijoj stečajnoj upraviteljici ne pripada nagrada jer je razriješena dužnosti, da je sud već o zatraženoj nagradi odlučio rješenjem poslovni broj St-289/2019-63 na način da je odbio zahtjev za nagradu, pa je dva puta o istoj stvari riješio različito, da rješenje ne sadrži razloge, da nema mogućnosti za naknadnu diobu jer imovina nije unovčena pa ne postoje uvjeti za obistenjenje troškova i nagrade stečajnog upravitelja, a čak nije ni sklopljen ugovor o kupoprodaji sukladno odluci skupštine vjerovnika, slijedom čega je predmetni zahtjev preuranjen. U ovom stečajnom postupku neće niti doći do unovčenja stečajne mase, već će se sukladno odluci vjerovnika vrijednost nekretnine kompenzirati s utvrđenom tražbinom žalitelja kao vjerovnika. Pogrešno se sud u određivanju nagrade poveo samo vrijednošću imovine iako osnovicu za obračun čini i obujam i složenost poslova koje je u ovom slučaju bio jednostavan i prema kriteriju rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, a u konkretnom slučaju je ispitana samo jedna tražbina, pa je sud pogrešno odredio iznos nagrade samo prema kriteriju vrijednosti stečajne mase. Predlaže žalbu usvojiti, rješenje ukinuti i vratiti na ponovno odlučivanje, podredno isto



preinačiti, na način da se zahtjev odbaci, jer je podnjet od neovlaštene osobe ili je o istom već odlučeno rješenjem od 16. prosinca 2019.

Žalba stečajne upraviteljice djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena, dok žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 380. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

U odnosu na žalbu stečajne upraviteljice Anči Bašić

Uvodno valja reći da stečajna upraviteljica Anči Bašić nema pravnog interesa podnositi žalbu protiv točke II. izreke rješenja, u kojem je dijelu je određena nagrada stečajne upraviteljice za rad u ovom postupku naknadne diobe u iznosu od 105.245,60 kn bruto. Dakle, u navedenom je iznosu odobren zahtjev stečajne upraviteljice za određivanje nagrade, pa je ona sa svojim zahtjevom uspjela, slijedom čega nema pravnog interesa podnositi žalbu protiv točke II. izreke rješenja. Zbog navedenog je žalba stečajne upraviteljice Anči Bašić odbačena protiv točke II. izreke rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a, slijedom čega je riješeno kao u izreci.

Žalba stečajne upraviteljice protiv točke I. izreke kojom je određena nagrada ranijoj stečajnoj upraviteljici Adi Rajković iz Splita u iznosu od 86.110,10 kn bruto odnosno u omjeru od 45% od ukupno utvrđene nagrade nije osnovana, jer nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žaliteljica, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Žaliteljica u bitnom osporava razmjer u kojem je prvostupanjski sud ocijenio da nagrada pripada pojedinoj od stečajnih upraviteljica koje su nesporno obavljale tu dužnost u ovom stečajnom postupku i to Ada Rajković kao stečajna upraviteljica imenovana rješenjem o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-594/2016 od 14. srpnja 2016., te kao stečajna upraviteljica u postupku nastavljenom radi naknadne diobe koja je tu dužnost obavljala sve do izvještajnog ročišta održanog 16. listopada 2018., kada je stečajna upraviteljica Ada Rajković razriješena dužnosti odlukom jedinog vjerovnika Martino Longo Occhicone iz Republike Italije te je imenovana upraviteljicom Anči Bašić iz Splita.

Žaliteljica žalbenim navodima uglavnom iznosi svoje viđenje obima posla koji je po njenoj ocjeni složeniji i obimniji u dijelu postupka od kada je imenovana stečajnom upraviteljicom. Međutim prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge na temelju kojih je odlučio o razmjeru u kojem pripada nagrada za cjelokupni postupak kako od početka odnosno donošenjem rješenja o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka na temelju citiranog rješenja, tako i u postupku radi naknadne diobe, te ovaj sud prihvaća utvrđenja prvostupanjskog suda i njegovu ocjenu razmjera u kojem je potrebno podijeliti nagradu koju je sud pravilno odredio sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima prema vrijednosti unovčene stečajne mase, odnosno stečajne mase koja će izvjesno biti unovčena neposrednom prodajom vjerovniku i prijebojem kupoprodajne cijene s iznosom njegove utvrđene tražbine, kako je to odlučeno na izvještajnom ročištu.



Zbog navedenog je žalbu stečajne upraviteljice u tom smislu valjalo ocijeniti neosnovanom i u odnosu na dosuđeni razmjer te potvrditi točku I. izreke pobijanog rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U odnosu na žalbu stečajnog vjerovnika Martino Longo Occhione

Žalbeni navodi stečajnog vjerovnika ne dovode do zaključka o nezakonitosti pobijanog rješenja kojim je određena nagrada stečajnim upraviteljicama u ovom postupku naknadne diobe i ranije skraćenom stečajnom postupku, a sve sukladno odredbi čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a u vezi s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Nije osnovan žalbeni navod da stečajna upraviteljica Ada Rajković nema osnovan zahtjev za obistinjenje nagrade, jer da je razriješena dužnosti 16. listopada 2018. Iz zapisnika s tog izvještajnog ročišta proizlazi dosita da ju je žalitelj kao jedini vjerovnik u ovom postupku naknadne diobe svojom odlukom razriješio dužnosti, što je sukladno ovlasti vjerovnika iz čl. 107. st. 1. t. 2. SZ-a, jer skupština vjerovnika, u ovom slučaju samo jedan vjerovnik, ima pravo imenovati novog stečajnog upravitelja, što je i učinjeno na izvještajnom ročištu kada je imenovana nova stečajna upraviteljica Anči Bašić. To, međutim, ne znači da ranija stečajna upraviteljica nema pravo na nagradu u smislu odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a, gdje je propisano da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu ako je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, što u ovom slučaju ne proizlazi iz sadržaja isprava u spisu.

Iako žalitelj pravilno ukazuje na činjenicu da je o zatraženoj nagradi već odlučivano rješenjem poslovni broj St-289/2019-63 od 16. prosinca 2019. to ne utječe na pravilnosti i zakonitost ovog rješenja jer je riješeno istodobno, pa rješenje poslovni broj St-289/2019-63 nije steklo svojstvo pravomoćno presuđene stvari, a u ovom žalbenom postupku je to rješenje u odnosu na odluku o nagradi ukinuto rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-380/2020-2 od 4. ožujka 2020., slijedom čega se ne radi o rješavanju dva puta na različit način o istoj stvari.

Također su neosnovani žalbeni navodi da u ovom slučaju nema mogućnosti određivanja nagrade jer imovina nije unovčena pa ne postoje uvjeti za obistinjenje troškova i nagrade sukladno odredbi čl. 2. citirane Uredbe. Naime izvjesno je da je donijeta odluka na izvještajnom ročištu da će se stečajna masa, imovina dužnika koja se sastoji od nekretnine, kuće i dvorišta na Lastovu upisane u zk.ul. 411, k.o. Lastovo pri zemljišno-knjižnom odjelu Blato Općinskog suda u Dubrovniku kao kč.br. 13068/74 dvorište i stambena zgrada Pasadur, prodati neposrednom pogodbom vjerovniku, žalitelju nakon procjene vještaka građevinske struke prijebojem utvrđene tražbine s kupoprodajnom cijenom, pa slijedi realizacija te odluke što je obveza stečajne upraviteljice sukladno odlučenom načinu unovčenja stečajne mase, pa je potrebno odrediti visinu troškova koje će kupac morati uplatiti u stečajnu masu kako bi se podmirili troškovi i ostale obveze stečajne mase. Prvostupanjski sud je pravilno odredio navedenim rješenjem nagradu stečajnim upraviteljicama koja spada u troškove stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 155. t. 3. SZ-a, a ti se troškovi sukladno odredbi čl. 154. st. 1. SZ-a namiruju iz stečajne mase, u ovom slučaju nekretnine, pa kako se cijena neće isplatiti nego će se prebiti s utvrđenom tražbinom, potrebno je pozvati kupca na uplatu potrebnih sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase.

Napokon, žalbeni navodi o pogrešnoj primjeni Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima odnosno o primjenjivanju samo jednog od predviđenih kriterija za određivanje nagrade stečajnim upraviteljima nisu osnovani. Kriteriji koje Uredba propisuje, osim vrijednost unovčene stečajne mase, odnose se na određivanje dodatnih i posebnih nagrada, što u ovom slučaju nije određeno, a sud je pravilno odredio nagradu primjenom odredbe čl. 13. u vezi s čl. 7. Uredbe prema vrijednosti stečajne mase koja će izvjesno biti unovčena.

Kako žalbeni navodi ne ukazuju na postojanje niti jednog od žalbenih razloga zbog kojih bi rješenje bilo nezakonito, to je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi, a žaliteljevu žalbu ocijeniti neosnovanom, sve sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, slijedom čega je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 4. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Ana Cvitković

Dokument je elektronički potpisan:

ANA CVITKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

16-04-2020

11:07:26



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=CVITKOVIĆ

G=ANA

CN=ANA CVITKOVIĆ

Broj zapisa: **17894-9a982**

Kontrolni broj: **005be-23df0-794a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.